



## Soudní kauza

**Český svaz včelařů z.s. (ČSV z.s.) a Český svaz včelařů z.s., okresní organizace Mladá Boleslav**

**versus**

**Včelařský spolek pro Mladou Boleslav a okolí z.s. a bývalí čtyři představitelé ČSV z.s., ZO Mladá Boleslav**

Vážení přátelé,

před časem jsem zveřejnil na Včelařském fóru (vcelarskeforum.cz), že po nabytí právní moci celé kauzy zveřejním veškeré dokumenty (samozřejmě po začernění osobních údajů), aby si široká včelařská veřejnost, ale i zástupci státní správy, mohli udělat obrázek o vývoji naší „odluky od stolu a lože“ od ČSV z.s.. Nejedná se pouze o to, abych poukázal na nesmyslnost celé žaloby – nejprve na neznámého pachatele (trestní stíhání), později po zamítnutí a odložení trestního stíhání na občanskoprávní žalobu, která byla souzena u Okresního soudu v Mladé Boleslavi.

ČSV z.s. a její pobočný spolek ČSV z.s., okresní organizace Mladá Boleslav podali na náš Včelařský spolek a bývalé čtyři představitelé bývalé ČSV z.s., základní organizace Mladá Boleslav trestní oznámení z důvodů, které najdete v přiloženém „podnětu na odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele ve věci oznámení ČSV o dělení majetku“ a „úřední záznam o podání vysvětlení“.

Policie ČR tento podnět odložila – viz „vyrozumění Policie ČR“ a tak jako u jiných odložených podnětů odkázala ČSV z.s. na případný občanskoprávní spor.

Následovala zřejmě proto „Žaloba z titulu náhrady škody a bezdůvodného obohacení ve výši 157500,- Kč“. Zřejmě nejvíce ČSV vadilo to, že jsme po našem odchodu z ČSV celý náš postup zveřejnili na webu spolku <http://www.vsmbo.cz/uploads/mediafiles/128/1322.pdf>

a tím jsme dali příklad dalším nespokojeným členům ČSV. Celá nespokojenost vyplývá a vyplývala ze špatného hospodaření s majetkem všech členů. Na tuto situaci jsme upozorňovali vedení ČSV již od roku 2013, kdy jsme ještě před platností Nového občanského zákoníku požadovali delimitaci (vyčíslení majetku naší ZO a stanovení právní subjektivity) od organizace, která nás v roce 1957 „znárodnila“. (Náš spolek byl totiž založen v roce 1912).

Celá žaloba byla od samého počátku zmatečná a neopodstatněná a všem právníkům by mělo být jasné, že je nesmyslná. Podivuji se nad tím, že bývalá právnička ČSV a dnes její



předsedkyně do takového nesmyslného sporu šla a plýtvala tak finančními prostředky členů ČSV, svěřené jí k smysluplnému hospodaření. Rovněž volení zástupci členů v Republikovém výboru ČSV dali souhlas k vymáhání a podílejí se tak svoji vinou na tomto plýtvání.

Jak celý občanskoprávní spor dopadl, si můžete přečíst v „Rozsudku okresního soudu v Mladé Boleslavi“.

Nutno připomenout, že žalující strany se proti rozsudku odvolaly, nedodaly své právní zdůvodnění a po cca 1,5 měsíci své odvolání vzaly zpět. („Usnesení Krajského soudu“)

Tím nastalo to, že původní rozsudek se stal platným k 2.10.2018 a právní moc byla vyznačena k 6.10.2018. Od té doby žalované subjekty čekaly na zaplacení právních výloh, které byly ve výši 146 103,41 Kč. Bohužel až 14.12.2018 se ČSV z.s. „probudil“, ale to už byly ze strany všech žalovaných podány návrhy na exekuci majetku. Byly tak obstaveny pozemky, které jsou uvedeny na listu vlastnictví 1496 v katastrálním území Rosice. To znamená, že pokud ČSV z.s. nezplatí, pak by mohli exekutoři tyto pozemky prodat. Nevím, na co žalující strany čekaly? Jde o to, tímto postupem přimět stranu, která neměla v soudním sporu úspěch a prohrála, aby zaplatila výše uvedené náklady na advokátní zastupování. Znamená to tedy, že se opět zvyšují náklady a ČSV z.s. zaplatí náklady exekuce. („Exekuční příkaz“ ve prospěch – Ing. Leoše Dvorského).

**Ptám se proto na závěr** mého stanoviska – to toto špatné hospodaření s majetkem členů Českého svazu včelařů z.s. jeho členům nevadí? To členům ČSV z.s. nevadí porušování povinností při správě cizího majetku ze strany představitelů ČSV? To chtějí stále přispívat na tento hochštaplerský přístup a nehospodárné hospodaření? Je jim to jedno, že jim stále je majetek rozprodáván pod cenou? Divím se jen a bohužel musím konstatovat, že když v roce 1933 kupovali za 1,2 milionu Kč včelaři svůj dům v Křemencově ulici, „... pro všechny včelaře Československé republiky“, tak si asi nemysleli, že po přibližně 85 letech bude hrozit jeho prodej nebo čekáme, že zde bude časem svítit „červená lucerna“? Možná, že by zde mohla svítit již dnes, byla by tak možná vyjádřena skutečnost, jak se s majetkem členů ČSV z.s. hospodaří.

17.12.2018,

Ing. Jiří Šturma, předseda Včelařského spolku  
pro Mladou Boleslav a okolí z.s. a také jeden ze žalovaných

**Názory dalšího ze žalovaných Ing. Leoše Dvorského si můžete přečíst na**

[http://dvorsky.leos.sweb.cz/AKTUALITY/Vazení\\_pratele1.pdf](http://dvorsky.leos.sweb.cz/AKTUALITY/Vazení_pratele1.pdf)

a dole na této stránce <http://dvorsky.leos.sweb.cz/AKTUALITY/aktuality.htm>

Přílohy:



## Rozhodná data vývoje odchodu členů z ČSV

17.1.2014 Členská schůze ZO MB

- požadavek delimitace s vyčíslením majetkového podílu a jednání o novém statutu ZO jako spolků s plnou právní subjektivitou
- účast předsedy ČSV – dr. Brücklera
- jeho vyjádření k našim požadavkům

11.4.2014 Jednání ZO MB s vedením ČSV – dr. Brückler

- požadavek zaregistrování ZO MB (Včelařského spolku pro MB a okolí) jako spolku s plnou právní subjektivitou

29.8.2015 Změna Stanov ČSV, vypadá z textu, že základní organizace ČSV je nejdůležitější článek ČSV a stává se z ní pobočný spolek s odvozenou právní subjektivitou

17.10.2015 Členská schůze ZO MB

- usnesení – prodej inventáře (majetku) 15000,- Kč
- rozhodnutí o výplatě DPP s výší do 7500,- Kč a vyplacením do 30.11.2015
- uzavření DPP na zpracování administrace dotace 1.D v rozsahu do 40 hod.

19.10.2015 uzavření kupní smlouvy na prodej inventáře (majetku)

19.10.2015 – 25.11.2015 docházka – zpracování administrace dotace 1.D, 19 členů výboru a odborných referentů – odpracování každý 40 hod. za celé období (DPP)

19.11.2015 DPP Šturma na vyúčtování nákladů spojených s administrací dotace 1.D

26.11.2015 vyplacení DPP všem 19 zaměstnancům + výplata dotace 1.D včelařům, kteří o ni požádali

Pozn.: *(Od 17.10. – 26.11.2015 měli členové na rozmyšlenou zda nezůstanou v ZO Ml. Boleslav a jak naloží se svými členskými příspěvky na další období)*

26.11.2015 Žádosti o ukončení členství jednotlivých členů ZO ČSV v ČSV datu 10.12.2015

Pozn.: *(Od 26.11. – 10.12.2015 si členové mohli ještě rozmyslet a zrušit písemné rozhodnutí o ukončení členství v ČSV)*

30.11.2015 - Vrácení nevyčerpané dotace 1.D na sekretariát ČSV



- odvod členských příspěvků na sekretariát ČSV za zbylé členy, kteří zůstali v ZO MB ČSV a nepožádali o ukončení členství

1.12.2015 odvod srážkové daně z DPP na účet FÚ Ml. Boleslav

10.12.2015 ukončeno členství jednotlivých členů, kteří individuálně požádali v CIS (Centrální informační systém ČSV). V ZO MB zůstali pouze 2 členové se zaplacenými členskými příspěvky, které byly odeslány na ústředí ČSV

14.12.2015 a 15.12.2015 zveřejnění našeho postupu při ukončení členství v ČSV (web vsmbo.cz a Včelařské fórum)

Nad rámec povinností podali již nečlenové ČSV

březen 2016 – odevzdání na FÚ daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob a

Vyúčtování srážkové daně

17.11.2016 Protokolární předání veškeré dokumentace ZO MB Okresní organizaci ČSV (teprve po jednom roce předáno, do té doby skladováno u bývalých členů ČSV)

31.5.2017 Podání vysvětlení na Policii ČR

29.8.2017 Předžalobní výzva

7.2.2018 Žaloba

10.4.2018 Usnesení Okresního soudu MB – požadováno vyjádření k žalobě

10.7.2018 První jednání u Okresního soudu v MB

1.8.2018 Druhé jednání u Okresního soudu v MB a rozsudek

27.9.2018 Podáno odvolání ke Krajskému soudu

2.11.2018 Zahájeno řízení na Krajském soudu

14.11.2018 Vyřízení věci na Krajském soudu

20.11.2018 Skončení věci na Krajském soudu - Odškrtnutá - evidenčně ukončená věc



104

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje  
Územní odbor Mladá Boleslav  
Oddělení služby kriminální policie a vyšetřování  
Boleslavská 1164, 293 05 Mladá Boleslav

Č. j. KRPS-115827-2/TČ-2017-010771-HK-MS

Mladá Boleslav 31. května 2017

Počet stran: 4

### Úřední záznam o podání vysvětlení

Dne 31.05.2017 v 09:00 hod. v Mladé Boleslav podal(a) vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

Jméno a příjmení: **Leoš DVORSKÝ**  
Datum narození: [redacted]  
Místo narození: **MLADÁ BOLESLAV, okres MLADÁ BOLESLAV**  
Rozený(á): **DVORSKÝ**  
Státní příslušnost: **Česko**  
Doklad: [redacted]  
Trvalý pobyt: [redacted]  
[redacted], tel.: [redacted]  
Současný pobyt: ..... tel.: [redacted]  
Adresa pro účely doručování: [redacted]  
[redacted] tel.: [redacted]  
Zaměstnání: **OSVČ - účetnictví,**  
Adresa zaměstnavatele: [redacted]  
[redacted]

Vysvětlení bylo požadováno z důvodu objasnění skutečností důležitých pro:  
odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele ve věci **OZNÁMENÍ ČESKÉHO SVAZU VČELAŘŮ O DĚLENÍ MAJETKU** a bylo uskutečněno **ve stanovenou dobu po předchozí výzvě k dostavení na určené místo.**

Postavení osoby: podezřelý

Poučení: Před podáním vysvětlení byla osoba poučena, že podle § 61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

(1) Policie může požadovat potřebné vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro

a) odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele,  
b) vypátrání hledané nebo pohřešované osoby anebo věci, nebo  
c) přípravu a výkon opatření k zajištění bezpečnosti osoby chráněné podle tohoto zákona nebo jiného právního předpisu a v případě potřeby ji vyzvat, aby se ve stanovenou dobu, popřípadě bez zbytečného odkladu, je-li to nezbytné, dostavila na určené místo k sepsání úředního záznamu o podání vysvětlení.

(2) Dostaví-li se osoba na základě výzvy, je policista povinen s touto osobou sepsat bez zbytečného odkladu úřední záznam o podání vysvětlení.

(3) Podání vysvětlení nesmí být od osoby požadováno, pokud by tím porušila zákonem stanovenou nebo státem uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna. Osoba může vysvětlení odepřít pouze, pokud by jí sobě nebo osobě blízké způsobila nebezpečí trestního stíhání nebo nebezpečí postihu za správní delikt.

(4) Kdo se dostaví na výzvu podle odstavce 1, má nárok na náhradu nutných výdajů a na náhradu ušlého výdělku. Náhradu poskytuje policie. Nárok na náhradu nemá ten, kdo se dostavil jen ve vlastním zájmu nebo pro své protiprávní jednání. Nárok na náhradu zaniká, jestliže jej osoba neuplatní do 7 dnů ode dne, kdy se na výzvu podle odstavce 1 dostavila; o tom musí být osoba poučena.





2. strana

úředního záznamu o podání vysvětlení - Leoš DVORSKÝ ze dne 31. května 2017

*(5) Nevyhoví-li osoba bez dostatečné omluvy nebo bez závažných důvodů výzvě, může být předvedena. Úřední záznam o podání vysvětlení je policista povinen sepsat bez zbytečného odkladu po jejím předvedení; po sepsání tohoto záznamu policista osobu propustí.*

*(6) O předvedení sepiše policista úřední záznam.*

Osoba poučení porozuměla a k věci uvádí následující:

Ke své osobě jsem se vyjádřil výše, jsem dostupný na výše uvedeném telefonu. Popřípadě na adrese trvalého bydliště. Datovou schránku nevlastním.

Policejním orgánem mi byl vysvětlen důvod podání vysvětlení ze strany mé osoby, okolnosti trestního podání mi byly také vysvětleny, k věci se vyjádřím.

ke své osobě bych uvedl, že dříve jsem působil jako předseda ZO ČSV MB, v současné době jsem předsedou včelařského spolku Mladá Boleslav.

K věci bych uvedl:

V roce 2013 se Základní organizace Českého svazu včelařů Mladá Boleslav (dále jen ZO ČSV MB), se na schůzi, nevím zda to byla výroční nebo členská schůze, ale asi členská schůze, rozhodla oddělit tzv. delimitací od Českého svazu včelařů, kdy důvodem pro oddělení byl nesouhlas ZO ČSV MB s hospodařením českého svazu včelařů. Toto bylo definitivně potvrzeno 17.01.2014 na výroční schůzi, kde dostal výbor ZO ČSV MB úkol pracovat jednat v tomto smyslu s Českým svazem včelařů, této schůze byl přítomen tehdejší předseda českého svazu včelařů, pan JUDr. Karel Brucker. Na této schůzi to bylo definitivně rozhodnuto. v rámci jednotlivých usnesení nám bylo, jako výboru, uložena povinnost chránit majetek a členské příspěvky členů ZO ČSV MB. Usnesení ZO ČSV MB bylo zasláno na Český svaz včelařů, a též také právnímu zástupci českému svazu včelařů.

Policejnímu orgánu předkládám usnesení ze dne 17.01.2014 a zápis z výroční členské schůze ze dne 17.01.2014.

Následně proběhlo jednání s předsedou ČSV panem Brucklerem, kdy jednání proběhlo mezi ČSV a ZO ČSV MB (byť na zápisu je uvedeno Včelařský spolek pro Mladou Boleslav a okolí) a v rámci kterého proběhlo jednání ohledně vyčíslení delimitace, tzv. vyčíslení podílu na majetku ČSV a svépomocného fondu svépomocném fondu, kam každý rok členové spolku hradí 7,- Kč za včelstvo.

Předkládám zápis z jednání ze dne 11.04.2014.

Mimo jiné z výše uvedeného jednání vyplynul požadavek pan Brucklera aby se naše ZO ČSV MB prozatím zdržela dalších kroků ve vztahu k oddělení. S tím, že se on jako tehdejší nový předseda změní hospodaření svazu a jeho fungování. Cca rok naše ZO ČSV MB nepodnikalo žádné kroky. Ale na fungování svazu se nic nezměnilo.

Protože se nic nezměnilo, tak se členové ZO ČSV MB rozhodli ukončit členství v ZO ČSV MB. Uvedl bych, že se jednalo o jejich svobodné rozhodnutí, každého jednotlivě. V říjnu 2015 se ZO ČSV MB rozhodla o vyplacení odměn za práci funkcionářů ZO ČSV MB a to formou usnesení členské schůze ZO ČSV MB ve smyslu stanov. Zásadní je fakt, že bylo rozhodováno majetku ZO ČSV MB nikoho jiného. Tato skutečnost plyne ze stanov ČSV, tehdy platných. Předkládám tehdejší platné stanov ČSV. ze kterých plyne z § 34 odst. 6, že cituji " majetek vytvořený nebo získaný základní organizací je ve vlastnictví základní organizace, se kterým hospodář samostatně". Doplnil bych, že ze záplacených odměn byla



3. strana

úředního záznamu o podání vysvětlení - Leoš DVORSKÝ ze dne 31. května 2017

řádně srazena daň FÚ MB. odměny plynuly funkcionářům za skutečně odvedenou práci, což dokládám policejnímu orgánu docházkou členů. Jedná se tedy o odměny za skutečně provedenou práci pro ZO ČSV MB.

Uvedl bych, že vyplacení odměn plynulo z majetku ZO ČSV MB, který byl získán hospodařením za celou dobu historie ZO ČSV MB .

V rámci usnesení členské schůze ze dne 17.10.2015 byl též prodán členu Ing. Jiřímu Plačkovi majetek ZO ČSV MB za částku 15.000,-Kč.

Policejnímu orgánu opět předkládám kupní smlouvu mezi ZO ČSV MB a členem panem Jiřím Plačkem., kdy nedílnou součástí je inventář ZO ČSV MB. Z inventáře je patrné mimo jiné datum pořízení předmětných věcí a pořizovací hodnota a zůstatková cena. Doplnil bych, že příspěvek ČSV, který je v trestním oznámení označen jako dotace, byl na věci do roku 2006, na další věci příspěvek poskytnut nebyl, tyto věci byly pořízeny za finanční prostředky členů ZO ČSV MB.

Zůstatková cena byla vypočtena takto, majetek byl odepisován 5 let, takto to bylo stanoveno(de facto nadbytečně) S tím, že podle zákona o účetnictví drobný majetek do hodnoty 40.000,- Kč, (týká se tato částka jedné věci nikoli součtu za několik věcí) dává přímo do spotřeby a vede se pouze evidenčně, jinými slovy jde okamžitě do nákladů ve stoprocentní ceně a účetní zůstatková hodnota je okamžitě 0,- Kč. Proto byla v seznamu stanovená zůstatková cena 0,- Kč, a prodejní cena byla stanovena podle toho kolik byl kupující ochoten za jednotlivé položky dát. Jednalo se opětovně o věci které byly v majetku ZO ČSV MB.

K uváděné dotaci na dva agregáty - kompresory k aerosolovým vyvíječům v celkové částce 39.400,- Kč, bych uvedl, že tato dotace byla poskytnuta v roce 2006. S tím, že takto dotované věci byly prodány panu Plačkovi pod inventárním číslem K4/06 a K5/06 až v roce 2015, tj. 9 let od poskytnuté dotace. Jednalo se o poslední pořízený majetek na který byla čerpána dotace, tj. v roce 2006. . Od pořízení do doby prodeje uplynulo 9 let což je o čtyři roky více než je lhůta v dotačních titulech, v rámci které nemůže být s věcí disponováno. Věci na seznamu uvedené s rokem pořízení 2010 a následující byly pořízeny čistě za peněžní prostředky ZO ČSV MB.

K prodanému majetku bych uvedl, že část byla již v době prodeje nefunkční, viz. datum pořízení.

Na doplnění bych uvedl, že v ZO ČSV MB měla též v držení věci, které však nebyly v jejím majetku a byly v majetku ČSV. Což byla tiskárna Xerox phaser 3040 v.č. 3179520027, která však byla protokolárně předána ČSV. Což dokládám předávacím protokolem ze dne 17.11.2016.

ZO ČSV MB nebyla nikdy zlikvidována. Jak jsem uvedl výše ZO ČSV MB disponovala majetkem dle ust. § 34 odst. 6 stanov ČSV, což je dle mého názoru zásadní pro celou věc. Veškerý majetek která prodala ZO ČSV MB byl majetkem který ZO ČSV MB získala ve smyslu ust. § 34/6 tehdy platný stanov. (jsou stejné jako dnes) a tudíž byla oprávněna s tímto majetkem disponovat a hospodařit s péčí řádného hospodáře. Jak jsem uvedl výše veškerý majetek která byl prodán byl zůstatkové hodnotě nula. Uvedl, bych že dotace na dva agregáty - kompresory k aerosolovým vyvíječům v celkové částce 39.400,- Kč, ZO ČSV MB poskytnuta, fakturované kompresory byly fakturované ZO ČSV MB a té také dodány a





4. strana

úředního záznamu o podání vysvětlení - Leoš DVORSKÝ ze dne 31. května 2017

jednalo se tak o věci získané základní organizací ve smyslu ust. § 34/6 a nikoli o věci ve smyslu ust. § 34 odst. 4.

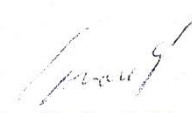
Chtěl bych uvést, že ZO ČSV MB nikdy nebyla pobočným spolkem, takto nebyla ZO ČSV MB nikdy registrována na obchodním rejstříku, ale byla registrována jako základní organizace, s vlastním IČO 624 50 409 a vlastní právní subjektivitou a samostatným hospodařením.

Uvedl bych, že v rámci usnesení ze dne 17.10.2015 byl schválen limit na odměny - provedení práce funkcionářů v částce 7.500,- Kč přičemž bylo fakticky vyplaceno méně, viz. příjmové doklady, resp. výplatnice.

Nemám co bych dále k věci uvedl.

Podání vysvětlení ukončeno dne 31.05.2017 v 11:22 hod.

Úřední záznam sepsal:  
por. Mgr. Martin [redacted]  
komisař

  
Vysvětlení podal(a):  
Leoš DVORSKÝ





2

Předs. + Práv. - 1055

JID: PCR01ETRfo123676886

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje  
Územní odbor Mladá Boleslav  
Oddělení služby kriminální policie a vyšetřování  
Boleslavská 1164, 293 05 Mladá Boleslav

11

44

Č. j. KRPS-115827-16/TČ-2017-010771-HK-MS

Mladá Boleslav 7. června 2017  
Počet stran: 2

Český svaz včelařů, z.s.  
KŘEMENCOVA 177  
110 00 PRAHA

## Vyrozumění

Kvalifikovaným posouzením obsahu Vašeho podání (§ 59 odst.1 trestního řádu) ze dne

**06.04.2017** označeného jako „**OZNÁMENÍ ČESKÉHO SVAZU VČELAŘŮ O DĚLENÍ MAJETKU**“

a provedeným šetřením podle § 158 odst.1 trestního řádu a dle zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, nebyly zjištěny skutečnosti důvodně navštěvující tomu, že byl spáchán trestný čin a odůvodňující zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst.3 trestního řádu.

Zdejší součást služby kriminální policie a vyšetřování, územní odbor Mladá Boleslav, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, dne cestou Okresního státního zastupitelství Mladá Boleslav dne 06.04.2017 obdržela trestní oznámení, které bylo učiněno organizací Český svaz včelařů, z.s., IČ: 00443239, se sídlem KŘEMENCOVA 177, 110 00 PRAHA (dále jen oznamovatel či ČSV) v zastoupení jednající předsedkyně Mgr. Jarmilou Machovou a tajemníkem Ing. Petrem Šerákem. V rámci trestního oznámení oznamovatel vyslovuje podezření na spáchání několika trestných činů, kterých se mohla dopustit Základní organizace českého svazu včelařů Mladá Boleslav (dále jen podezřelá či ZO ČSV MB), resp. osoby jednající za ZO ČSV MB. Z obsahu trestního oznámení plyne, že v rámci ZO ČSV MB mělo docházet k neoprávněnému nakládání z majetkem ZO ČSV MB a následným protiprávním vyvedením majetku ZO ČSV MB na jinou osobu. Oznamovatel v rámci trestního oznámení uvedl několik trestných činů, které dle oznamovatele mohly být naplněny jednáním neznámého pachatele.

Policejní orgán ihned po obdržení trestního oznámení započal s úkony k objasnění stavu věci, kdy pro provedeném šetření dospěl k závěru, že ve věci nedošlo k naplnění skutkové podstaty žádného trestného činu uvedeného ve zvláštní části trestního zákoníku.

Z obsahu spisového materiálu, který je tvořen provedenými výslechy osob, zajištěným písemnostmi a samotným trestním oznámením včetně jeho příloh, vyplynulo, že ZO ČSV MB rozhodovala o majetku v souladu se stanovami Českého svazu včelařů. Rozhodovala o majetku který byl dle ust. § 34 odst. 6 stanov ČSV majetkem základní organizace, neboť se jednalo o majetek vytvořený či získaný základní organizací, a byla tak ZO ČSV MB s tímto majetkem oprávněna hospodařit samostatně. Lze konstatovat, že poskytnutá a zmiňovaná dotace ze strany oznamovatel, na nákup předmětných dvou zařízení byla využita ve smyslu ust. § 34 odst. 4 stanov ČSV, tedy byla užita jen k určenému účelu, přičemž věci za dotaci zakoupené, stejně tak jako další věci byly zaneseny do majetku ZO ČSV MB a tím se staly majetkem vytvořeným či získaným ZO ve smyslu ust. § 34 odst. 6 stanov ČSV a opětovně tak ZO ČSV byla oprávněna s těmito věcmi hospodařit samostatně. Přičemž vlastní rozhodování bylo učiněno nejvyšším orgánem ZO ČSV MB, tj. členskou schůzí (výroční členskou schůzí) dle ust. § 18 odst. 1 stanov Českého svazu

157.2498.123676886



2. strana  
vyrozumění o šetření dle § 158/1 tr. ř.

---

včelařů. Kdy majetek který nespadal do majetku ve smyslu ust. § 34 odst. 6 stanov ČSV byl ČSV vrácen, dle předložených předávacích protokolů.

Vzhledem k výše uvedenému nebylo zdejší součástí zjištěno, že by rozhodnutím ZO ČSV MB , resp. jejich představiteli byla naplněna skutková podstata jakéhokoli trestného činu.

Vzhledem k výše uvedenému jsem rozhodl, z důvodů výše uvedený trestní oznámení učiněné dne 08.03.2017 uložit bez dalšího opatření dle trestního řádu na zdejší součástí kriminální policie a vyšetřování, územního odboru Mladá Boleslav, pod č.j. KRPS-115827/TC-2017-010771-HK-MS, k případnému dalšímu využití.

Tímto rozhodnutím policejního orgánu není jakkoli dotčeno právo kohokoli se obrátit v uplatnění svých práv k občanskému soudu .

#### Poučení:

*Orgány činné v trestním řízení projevují svoji vůli jak rozhodnutím, tak i opatřením. Obsah a forma opatření nejsou přesněji trestním řádem upraveny a nelze proti nim uplatnit opravný prostředek.*

*Vzhledem k tomu, že nebyly shledány důvody k zahájení trestního řízení podle § 158 odst.3 tr.řádu, není možno ve věci podat žádný opravný prostředek (stížnost dle § 141 tr.řádu).*

*Místo opravného prostředku (stížnosti § 141 tr. řádu) máte právo v dané věci podat opětovný podnět, pokud bude obsahovat nové skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, nebo o se s tímto podáním obrátit na příslušné státní zastupitelství v rámci jeho působnosti v dozoru nad zachováním zákonnosti v předsoudním stádiu trestního řízení.*

*Podle § 157 odst.2, písm.a) trestního řádu je státní zástupce oprávněn na policejním orgánu vyžadovat k přezkumu i spisy v nichž nebyly zahájeny úkony trestního řízení.*

Na podkladě výše uvedených skutečností, bude Vaše podání uloženo bez dalšího opatření pod výše uvedeným Č.j.



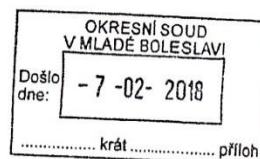
157.2498.123676886



JUDr. Karel POUPE  
advokát

11034 / 2018

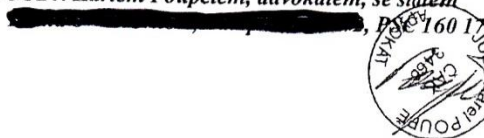
Okresní soud Mladá Boleslav  
náměstí Republiky 100  
293 01 Mladá Boleslav



V Praze dne 2. 2. 2018

- Žalobci :
1. Český svaz včelařů, z.s., IČ : 00443239, se sídlem Křemencova 177/8  
115 24 Praha 1
  2. Český svaz včelařů, z.s. okresní organizace Mladá Boleslav,  
IČ : 624 51 022, se sídlem Komenského náměstí 61, Mladá Boleslav I,  
293 01 Mladá Boleslav

Právně zastoupeni: JUDr. Karlem Poupětem, advokátem, se sídlem



- Žalovaní :
1. Včelařský spolek pro Mladou Boleslav a okolí, z.s., IČ : 0453335,  
17. listopadu 1197, 293 01 Mladá Boleslav II
  2. Leoš Dvorský, nar. [redacted], bytem: [redacted]
  3. Ing. Jiří Šturma, nar. [redacted], 293 07 [redacted]



4. Mgr. Jitka Šturmová, nar. [redacted]  
293 07 [redacted]

5. Ing. Radko Radoš, nar. [redacted] bytem : [redacted]  
[redacted], 293 01 [redacted]

**o zaplacení 157 500,- Kč s příslušenstvím**

Přílohy : plná moc  
dle textu

*Šestkrát*

Soudní poplatek bude uhrazen na základě výzvy soudu

I.

### VÝCHODISKA ŽALOBY

Žalobce 1. Český svaz včelařů, z. s. je hlavním spolkem zapsaným ve veřejném rejstříku, jehož působnost se vztahuje na území České republiky. Činnost spolku se řídí vlastními stanovami.

Druhý žalobce Český svaz včelařů z.s. okresní organizace Mladá Boleslav je pobočným spolkem, jehož zřizovatelem je první žalobce, řídí se stanovami

2





hlavního spolku a má právní osobnost odvozenou od právní osobnosti hlavního spolku. Jako pobočný spolek má práva a povinnosti v rozsahu určeném stanovami hlavního spolku je rovněž zapsán ve veřejném rejstříku.

Žalovaný Včelařský spolek pro Mladou Boleslav a okolí, z.s. má právní postavení spolku, jehož členská základna i statutární orgán výkonný - výbor je shodný se základní organizací, která byla součástí resp. pobočným spolkem Českého svazu včelařů, z. s. pod názvem Český svaz včelařů, z.s., ZO Mladá Boleslav, evidován v ČSV pod ev.č. 1068.

Žalovaní 2 – 5 působí jako členové voleného statutárního orgánu 1. žalovaného a jejich odpovědnost vyplývající z výkonu funkce je dána ustanovením § 159 zákona č. 89/2012 Sb., / občanský zákoník /. Tito rovněž vykonávali funkce ve výkonném výboru ČSV, z.s. ZO Mladá Boleslav, tedy statutárního orgánu pobočného spolku, kterému patřil majetek, který byl odkloněn ve prospěch 1. žalovaného.

Žalobci podávají návrh žaloby z toho důvodu, že jsou oprávněně přesvědčeni, že žalovaní nesou odpovědnost za způsobenou škodu žalobcům ve výši 157 500.- Kč.

Důkaz: Stanovy Českého svazu včelařů, z. s.

Stanovy Včelařského spolku pro Mladou Boleslav a okolí z.s.

Výpis z veřejného rejstříku vedeného u Krajského soudu v Praze

Registrační list ZO Mladá Boleslav č. 10608

## II.

### ŽALOBNÍ TVRZENÍ

Dne 16.10.2013 se Základní organizace Českého svazu včelařů Mladá Boleslav pobočný spolek na členské schůzi svým usnesením rozhodla oddělit se od Českého svazu včelařů, z.s. /spolek hlavní, v žalobě má postavení žalobce /. K tomu se uvádí, že Stanovy ČSV, z.s. takový pojem neznají. Podle čl. 10 odst 6 písm. a může být základní organizace zrušena rozhodnutím členské schůze o likvidaci, sloučení nebo rozdělení. Podrobnosti jsou uvedeny v Jednacím řádu ČSV, z.s.

Po zjištění, že zvolený způsob, tzv. oddělení majetku spolku současné právní předpisy neumožňují, se výkonný výbor ZO / statutární orgán / rozhodl založit spolek nový s cílem zachránit majetek / „ vytunelovat původní ZO „ / a k tomu



žalovaný 2. a žalovaný 3 připravili návod, který prezentovali na webových stránkách Včelařského fóra [www.vcelarskeforum.cz](http://www.vcelarskeforum.cz) v kategorii „ Jak jsme se odloučili od ČSV aneb návod pro zdatné a pokročilé“. Z textu tohoto návodu, který byl určen i ostatním ZO ČSV vyplývá, že majetek ZO lze vyvést jinému subjektu tak, že se finance rozdělí jako odměny členům ZO, kteří pak založí jiný spolek, kterému odměny poskytnou jako dar, resp. mimořádný příspěvek.

Dne 17. 10.2015 v 8,30 se konala členská schůze ZO ČSV Mladá Boleslav, kde byl navržen postup zachránění majetku členů ZO MB. Ze zápisu a usnesení vyplývá, že členská schůze schvaluje odměnu formou dohod o provedení práce jmenovitě 19 členům ve výši každému po 7 500,- Kč. Dále bylo rozhodnuto prodat určené movité věci p. Plačkovi za 15 000,- Kč. Usnesení schůze neobsahuje rozhodnutí o zrušení základní organizace.

Téhož dne v 11, 00 h. proběhla ustavující schůze Včelařského spolku pro Mladou Boleslav a okolí, z.s. kde bylo uloženo výboru / ve stejném složení jako výbor ZO Mladá Boleslav, doplněný o autora návodu ing. Jiřího Šturmu /, aby zakoupil od p. Jiřího Plačka inventář.

K tomu se uvádí, že ve Zprávě o finančním hospodaření Včelařského spolku pro Mladou Boleslav a okolí, která byla zpracována Ing. Radošem / žalovaný 5 / se uvádí, že majetek spolku ke dni 31.12 tvoří mimo jiné, mimořádný vklad od členů ve výši 166 303,- Kč a odkoupení HIM za 15 000,- Kč.

*116. 303 - vyhlášení*

Na základě těchto skutečností dospěl Český svaz včelařů, z.s.k závěru, že je odůvodněné podezření, že došlo ke spáchání trestných činů porušení povinností při správě cizího majetku dle § 220 TZ, podvodu dle § 255 TZ, způsobení úpadku podle § 224 TZ a k návodu k páčání trestné činnosti. Bylo podáno trestní oznámení na neznámého pachatele dne 8.7.2017 Městskému státnímu zastupitelství v Praze, které postoupilo věc Okresnímu státnímu zastupitelství v Mladé Boleslavi. Po prošetření podání Okresní státní zastupitelství sice věc uložilo s tím, že sice k trestnému činu nedošlo, odkázalo na občanskoprávní řízení.

Okresní státní zastupitelství sice trestnou činnost neshledalo, ale jednání bylo označeno za jednání, ze kterého je zřejmé, že došlo minimálně k nestandardním dispozicím s majetkem.

Důkaz : Zápis z jednání členské schůze ZO ČSV Mladá Boleslav  
Zápis z ustavující schůze Včelařského spolku pro Mladou Boleslav a okolí, z. s.  
Zpráva o finančním hospodaření Včelařského spolku pro Mladou Boleslav a okolí, z.s. ze dne 31.3. 2016





Návod jak postupovat při odluce od ČSV / odklonění majetku ZO /  
Stanovisko Městského zastupitelství Mladá Boleslav  
Vyrozumění Policie České republiky

### III.

#### PRÁVNÍ KVALIFIKACE

Postup Českého svazu včelařů, z.s. základní organizace Mladá Boleslav byl v rozporu se stanovami ČSV a Jednacím řádem ČSV.

Způsob zrušení pobočného spolku oddělením Stanovy ČSV neznají.

Pokud by mělo dojít ke zrušení pobočného spolku - ZO ČSV je to možné učinit na základě platného usnesení schůze ZO a to, s likvidací nebo bez likvidace.

Vzhledem k tomu, že pobočný spolek při svém jednání nevydal rozhodnutí o zrušení pobočného spolku, tento právně stále existuje. Podle stanov ČSV je ke zrušení pobočného spolku potřebný souhlas Okresní organizace ČSV. Pokud jde o majetek ZO ČSV tak tento při zrušení přechází do vlastnictví ČSV, z. s. okresní organizace ČSV v Mladé Boleslavi s tím, že tato naloží s majetkem dle Jednacího řádu ČSV. Majetek však byl formou odměn převeden na 19 členů ZO a tito se zavázali jej vložit jako příspěvek do nově vytvořeného spolku, který měl shodné statutární zástupce a členskou základnu.

Návod k tomuto postupu statutární zástupci / žalovaní / nemohou popřít, když jej veřejně doporučují ostatním pobočným spolkům ČSV.

Statutární zástupci ZO ČSV Mladá Boleslav nezabezpečili zrušení pobočného spolku dle platných předpisů. Pokud vytýkají žalobcům, že nebyl podán Krajskému soudu v Praze návrh na výmaz ze spolkového rejstříku, uvádí se, že k tomu žalobci neměli potřebné dokumenty a současně se odkazuje na ustanovení § 28 zákona č. 304/2013 Sb., podle kterého je v kompetenci pobočného spolku podávat návrh na výmaz nebo změnu v zápisu ve veřejném rejstříku.

Žalovaní statutární zástupci ZO porušili povinnost hospodařit s majetkem ZO s péčí řádného hospodáře a nesou odpovědnost za to, že byla žalobcům způsobena škoda ve výši 157 500,- Kč. V jejich případě šlo o úmyslné způsobení škody. Ve smyslu § 2909 zákona č. 89/2012 Sb., došlo k porušení dobrých mravů.



Žalovaný první se ve smyslu § 2991 Sb., bezdůvodně obohatil a svým jednáním žalobcům škodu, kterou by měl v plné výši uhradit.

Žalovaným byla, před podáním žaloby dne 29.8.2017, zaslána předžalobní výzva na kterou reagovali tak, že z jejich strany nedošlo k porušení povinností a odmítají uhradit požadovanou částku.

Vzhledem ke shora uvedenému navrhuji žalobci aby Okresní soud v Mladé Boleslavi vydal následující

**r o z s u d e k**

**žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně nahradit žalobcům způsobenou škodu ve výši 157 500,- Kč s příslušenstvím.**

Český svaz včelařů, z. s.

Český svaz včelařů, z. s. Okresní organizace Mladá Boleslav

JUDr. Karel Potupě  
v plné moci





č.j. 11 C 34/2018 - 160



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl samosoudkyně Mgr. Sabinou Kubáňovou ve věci

žalobců: a) **Český svaz včelařů, z.s.**, IČO 00443239,  
sídlem Křemencova 177/8, 115 24 Praha 1  
b) **Český svaz včelařů, z.s., okresní organizace Mladá Boleslav**, IČO 62451022,  
sídlem Komenského nám. 61, 293 01 Mladá Boleslav I  
oba zastoupení advokátem JUDr. Karlem Poupětem,  
sídlem [redacted], 160 900 Praha 6

proti

žalovaným: 1) **Včelařský spolek pro Mladou Boleslav a okolí z.s.**, IČO 04537335,  
sídlem 17. listopadu 1197, 293 01 Mladá Boleslav II  
2) **Ing. Leoš Dvorský**, narozený [redacted],  
bytem [redacted], 293 01 Mladá Boleslav  
3) **Ing. Jiří Šturma**, narozený [redacted],  
bytem [redacted], 293 07 Hrdlořezy  
4) **Mgr. Jitka Šturmová**, narozená [redacted],  
bytem [redacted], 293 07 Hrdlořezy  
5) **Ing. Radko Radoš**, narozený [redacted],  
bytem [redacted], 293 01 Mladá Boleslav III  
žalovaní 1), 3), 4), 5) zastoupení advokátem JUDr. Miroslavem Borovcem,  
sídlem [redacted], Dobruška  
žalovaný 2) zastoupený advokátem Mgr. Petrem Šupalem,  
sídlem [redacted], 150 00 Praha 5

pro zaplacení 157 500 Kč s příslušenstvím,

Shodu s prvopisem potvrzuje Nad'a Kavalírová.



## takto:

- I. Žaloba, aby žalovaní byli uznáni povinnými zaplatit žalobcům částku ve výši 157 500 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 17. 10. 2015 do zaplacení **se zamítá**.
- II. Žalobci jsou povinni zaplatit žalovaným 1), 3), 4) a 5) společně a nerozdílně náhradu nákladů řízení ve výši **120 728,96 Kč**, k rukám zástupce žalovaných, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalobci jsou povinni zaplatit žalovanému 2) společně s nerozdílně náhradu nákladů řízení ve výši **25 374,45 Kč**, k rukám zástupce žalovaného, rovněž do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

## Odůvodnění:

1. Návrhem podaným k soudu dne 7. 2. 2018 se žalobci domáhali, aby jim žalovaní zaplatili částku celkem 157 500 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady škody a bezdůvodného obohacení. Svou žalobu odůvodnili tím, že žalovaní 2)-5) působili jako členové voleného statutárního orgánu žalobce a) a rovněž vykonávali funkci ve výkonném výboru Českého svazu včelařů, z.s., základní organizace Mladá Boleslav, ev. č. 10608 (dále též jako „ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav“), tedy pobočného spolku žalobce a). Dne 16. 10. 2013 ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav rozhodl o svém oddělení od žalobce a). Dne 17. 10. 2015 členská schůze ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav schválila odměnu pro 19 členů formou dohody o provedení práce, každému po 7 500 Kč, a o prodeji movitých věcí v hodnotě 15 000 Kč panu Plačkoví. Téhož dne proběhla ustanovující schůze žalovaného 1), kde výbor byl složený ze stejných členů jako výbor ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav, a bylo rozhodnuto o opětovném odkoupení movitých věcí od pana Plačka. Ze zprávy o finančním hospodaření žalovaného 1) je pak zřejmé, že majetek tvoří mimořádný vklad ve výši 166 303 Kč a hmotné movité věci ve výši 15 000 Kč. Tento postup ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav žalobci sledávají v rozporu se stanovami a jednáním řádem žalobce a) s tím, že žalovaní 2)-5) se tímto postupem dopustili jednání v rozporu s dobrými mravy, když porušili svou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, čímž způsobili žalobcům škodu ve výši 157 500 Kč (19x7 500 Kč + 15 000 Kč). Žalovaný 1) se pak tímto způsobem na úkor žalobců bezdůvodně obohatil. Žalobci zaslali žalovaným předžalobní výzvu ze dne 29. 8. 2017, žalovaní však ani poté dlužnou částku neuhradili.
2. Žalovaní s nárokem uplatněným žalobci nesouhlasili. Uvedli, že je pravdou, že na členské schůzi konané dne 16. 10. 2013 skutečně členové ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav, přijali usnesení, že již pro ně není přínosem být součástí žalobce a), a to z důvodu chování žalobce a) a jeho neprůhlednosti v hospodaření. Potvrdili, že dne 17. 10. 2015 se konala členská schůze ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav, která rozhodla o schválení odměn pro 19 členů a o prodeji movitého majetku panu Plačkoví. Toto rozhodnutí však bylo zcela v kompetenci ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav, proto není možné do takového rozhodnutí zasahovat. Každý člen organizace se pak může svobodně a dobrovolně rozhodnout, zda vstoupí či vystoupí z organizace. Žalovaní se proto nemohli dopustit žádného protiprávního jednání a způsobit žalobcům tvrzenou škodu, či se na jejich úkor bezdůvodně obohatit. Žalovaný 2) nadto uvedl, že jako člen statutárního orgánu žalovaného 1) působil pouze do 10. 11. 2017.
3. Soud učinil z provedeného dokazování **následující skutková zjištění:**
4. Žalobce a) je právnickou osobou - spolkem s hlavním předmětem spolkové činnosti péče o zachování a rozvoj populací včely medonosné a dalších opylovatelů rostlin a ochrana životního prostředí, přírody a krajiny v ČR (*výpis z obchodního rejstříku žalobce a*). Žalobce b) je právnickou osobou – pobočným spolkem, jehož zakladatelem je žalobce a), s předmětem spolkové činnosti sružování členů a vytváření a zajišťování podmínek a předpokladů pro všestranný rozvoj oboru včelařství a členů směřujících k dosahování obecného blaha (*výpis z obchodního rejstříku žalobce b*).

Shodu s prvopisem potvrzuje Nad'a Kavalírová.



5. Žalovaný 1) je právnickou osobou – spolkem, jejímž hlavním předmětem spolkové činnosti je sdružování na dobrovolných a demokratických principech zájemců o chov včely medonosné a včelaření, zajišťování a vytváření předpokladů pro odborný a všestranný rozvoj jeho členů a včelařství, směřující k dosahování obecného blaha (*výpis z obchodního rejstříku žalovaného 1*). Žalování 2)-5) působí, popř. působili ve statutárním orgánu žalovaného 1) (*výpis z obchodního rejstříku žalovaného 1*).
6. Žalobce a) je spolek, který sdružuje fyzické a právnické osoby jako chovatele včel, popř. zájemce o včelařství a včelařské odborníky (*stanovy žalobce a) platné a účinné od 29. 8. 2015, §1*). Žalobce a) zakládá pobočné spolky, a to základní organizace a okresní (městské) organizace. (*stanovy žalobce a) platné a účinné od 29. 8. 2015, §9a*). Základní organizace má právní subjektivitu, tedy právo v rámci stanov jednat, nabývat práv a zavazovat se vlastním jménem v souladu s právními předpisy, žalobce a) ručí za dluhy základní organizace do výše 1 000 Kč, za základní organizaci jedná samostatně předseda nebo jednatel (*stanovy žalobce a) platné a účinné od 29. 8. 2015, § 9a, § 16*). Majetek vytvořený nebo získaný základní organizací je vlastnictvím základní organizace, se kterým hospodáří samostatně (*stanovy žalobce a) platné a účinné od 29. 8. 2015, § 34*). Členství ve svazu je dobrovolné, nikdo nesmí být ve svazu nucen, ze svazu může každé svobodně vystoupit (*stanovy žalobce a) platné a účinné od 29. 8. 2015, § 29*).
7. Dne 16. 10. 2013 členové Českého svazu včelařů, z.s., základní organizace Mladá Boleslav, ev. č. 10608 na členské schůzi konané téhož dne zaujali stanovisko, resp. učinili návrh, na oddělení se od žalobce a) (*nesporné tvrzení účastníků, návrh usnesení členské schůze Českého svazu včelařů, z.s., ZO Mladá Boleslav ze dne 16. 10. 2013, výhody a nevýhody oddělení od žalobce a), dopis žalovaného 2) žalobci a)*).
8. Dne 17. 10. 2015 se konala členská schůze ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav, přičemž žalování 2)-5) působili jako členové této organizační jednotky, na níž byla mj. probírána možnost odchodu členů z této organizační jednotky, rovněž členové Českého svazu včelařů, z.s., ZO Mladá Boleslav na této členské schůzi přijali rozhodnutí o schválení odměn pro 19 členů této organizační jednotky za dohody o provedení práce do výše 7 500 Kč hrubého a současně bylo rozhodnuto o prodeji hmotného majetku organizace v částce 15 000 Kč panu Jiřímu Plačkoví (*nesporné tvrzení účastníků, výpis z členské schůze ze dne 17. 10. 2015 Českého svazu včelařů, z.s., ZO Mladá Boleslav, ev. č. 10608, usnesení ze dne 17. 10. 2015 Českého svazu včelařů, z.s., ZO Mladá Boleslav, ev. č. 10608*).
9. Dne 17. 10. 2015 se konala ustanovující schůze žalovaného 1), kdy byly schváleny stanovy spolku, název, sídlo, rovněž byl zvolen předseda spolku, tedy žalovaný 2), místopředseda (žalovaný 3)), jednatel (žalovaný 4)), pokladník (žalovaný 5)) a kontrolní a revizní komise - Milan Kolátor (*výpis ustanovující schůze žalovaného 1) ze dne 17. 10. 2015*). Rovněž byl schválen mimořádný příspěvek a řádný příspěvek členů pro rok 2016 a dále schváleno odkoupení inventáře od pana Jiřího Plačka (*výpis ustanovující schůze žalovaného 1) ze dne 17. 10. 2015*).
10. Dne 5. 12. 2015 zveřejnili členové žalovaného 1) na svých webových stránkách [www.vsmbo.cz](http://www.vsmbo.cz) usnesení členské schůze ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav ze dne 17. 10. 2015 a rovněž výpis z poslední členské schůze ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav ze dne 17. 10. 2015 (*výpis z internetových stránek ze dne 10. 7. 2018*).
11. V srpnu až říjnu 2016 probíhala komunikace mezi zástupci žalobce b) (pan Pavel Honzů) a zástupci ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav (žalovaný 2)) ohledně předání dokumentace ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav (*emailová korespondence ze dne 25. 8. 2016, 29. 8. 2016, 30. 8. 2016, ze dne 12. 10. 2016 a ze dne 14. 10. 2016*).
12. Dne 17. 11. 2016 zástupci ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav, konkrétně žalování 2), 3) a 5) a dále pan Kolátor a pan Plaček předali zástupcům žalobce b), konkrétně panu Kubínovi, panu Paříkovi, panu Jarešovi a panu Honzů dokumentaci (účetnictví za roky 1990 – 2016 celkem 5 krabic, registrační list, kopii osvědčení o registraci na finanční úřad, podklady k výplatě dotace rok 2006-2015, výkazy k ošetření včelstva aerosolem za rok 2006-2015), finance (hotovost 44 Kč), razítka a tiskárnu pobočného spolku ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav (*předávací protokol ze dne 17. 11. 2016*).

Shodu s prvopisem potvrzuje Nad' a Kavalírová.





13. Žalobce a) podal trestní oznámení, pro podezření ze spáchání několika trestných činů, kterých se mohl dopustit Český svazu včelařů, z.s., ZO Mladá Boleslav, resp. osoby jednající za tuto organizaci, pro jednání spočívající v neoprávněném nakládání s majetkem této organizace a následným protiprávním vyvedením majetku této organizace na jinou osobu (*vyrozumění Policie ČR ze dne 7. 6. 2017, č.j. KRPS-115827-16/TC-2017-010771-HK-MS*). Trestní oznámení bylo původně podáno na Městské státní zastupitelství v Praze, kterým byla věc dne 27. 3. 2017 postoupena k Okresnímu státnímu zastupitelství v Mladé Boleslavi, přičemž policejnímu orgánu bylo uloženo provést šetření ohledně organizační struktury a učinit zjištění ohledně hospodaření s majetkem (*oznámení Okresního státního zastupitelství ze dne 4. 4. 2017*). Ze strany Policie ČR po prošetření trestního oznámení nebylo zjištěno, že by došlo k naplnění jakéhokoliv trestního činu, proto byla věc dne 8. 3. 2017 uložena bez dalšího opatření (*vyrozumění Policie ČR ze dne 7. 6. 2017, č.j. KRPS-115827-16/TC-2017-010771-HK-MS*).
14. Žalobce a) vyzval žalované 1)-5) k uhrazení škody a vydání bezdůvodného obohacení dopisem datovaným dne 29. 8. 2017 (*vyzvy žalobce a*).
15. Soud neučinil žádné pro rozhodnutí podstatné skutkové zjištění z provedeného důkazu Jednacího řádu žalobce a) účinného ke dni 13. 3. 2011, neboť jednací řád upravuje pouze poručení povinností člena svazu, zánik jeho členství, zaslání časopisu včelařství, což v daném případě nebylo pro rozhodnutí nijak podstatné a dále podmínky vzniku a zániku základní organizace, což rovněž nebylo pro rozhodnutí nijak zásadní.
16. Žalovaní navrhli doplnění dokazování výsledkem svědka pana JUDr. Karla Brücknera, dále listinnými důkazy - dohody o provedení práce osob uvedených na rozhodnutí základní organizace ČSV ze dne 17. 10. 2015 a dále výsledkem všech těchto osob, rovněž pak policejním spisem sp. zn. KRPS115827/TC-2017. Soud tyto návrhy na doplnění dokazování zamítl, neboť je považoval za nadbytečné vzhledem k tomu, že skutkový stav byl zjištěn v dostatečném rozsahu pro rozhodnutí ve věci samé, proto by bylo v rozporu s principem hospodárnosti řízení tyto důkazy provádět. Soud rovněž dále neprováděl důkazy navržené žalobci - stanovy žalobce a) platné a účinné ke dni 4. 12. 2010, včetně změn ze dne 13. 3. 2011, 24. 3. 2013 a 10. 11. 2013, a ke dni 1. 1. 2016, jednací řád žalobce a) účinný ke dni 20. 11. 2016, neboť tyto důkazní návrhy se vůbec nevztahovali k období, kdy bylo na členské schůzi ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav schváleno sporného rozhodnutí z 17. 10. 2015. Ani dále registrační list Českého svazu včelařů, o.s., základní organizace Mladé Boleslav, usnesení žalovaného 1) ze dne 2. 4. 2016, zpráva kontrolní a revizní komise žalovaného 1) na valné hromadě 3. 12. 2016, včetně zkráceného zápisu z valné hromady, zpráva o finančním hospodaření žalovaného 1) od 12. 11. 2015 do 31. 12. 2015, internetový výpis z včelařského fóra – o včelách a včelařství – Jak jsme se odloučili od ČSV, dopis právního zástupce žalovaných 1), 3), 4), 5), ze dne 12. 9. 2017, stanovy žalovaného a) ve znění změny č. 2016-01, neboť je považoval za rovněž nadbytečné, vzhledem k tomu, že z těchto listin již soud nemohl učinit žádná jiná další skutková zjištění podstatná pro rozhodnutí o věci samé.
17. Po provedeném dokazování soud učinil následující **závěr o skutkovém stavu**:
18. Žalobce a) je spolkem, který sdružuje fyzické a právnické osoby jako chovatele včel, popř. zájemce o včelařství a včelařské odborníky, členství ve svazu je dobrovolné, nikdo nesmí být ve svazu nucen, ze svazu může každé svobodně vystoupit. Žalobce a) vytváří pobočné spolky, a to základní a okresní (městské) organizace, tedy i žalobce b). Základní organizace má právní subjektivitu, tedy právo v rámci stanov jednat, nabývat práv a zavazovat se vlastním jménem v souladu s právními předpisy. Majetek vytvořený nebo získaný základní organizací je vlastnictvím základní organizace, se kterým hospodáří samostatně. Dne 16. 10. 2013 členové ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav na členské schůzi konané téhož dne učinili návrh, na oddělení se od žalobce a). Dne 17. 10. 2015 členové ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav na členské schůzi konané téhož dne, přijali rozhodnutí o schválení odměn pro 19 členů této organizační jednotky za dohody o provedení práce do výše 7 500 Kč hrubého a současně bylo rozhodnuto o prodeji hmotného majetku organizace v částce 15 000 Kč panu Jiřímu Plačkoví. Žalovaní 2)-5) působili jako členové této organizační jednotky, popř. představitelé statutárního orgánu tohoto pobočného spolku. Dne 17. 10. 2015 se konala ustanovující schůze žalovaného 1), kdy byly schváleny stanovy spolku, název, sídlo, rovněž byl

Shodu s prvopisem potvrzuje Nad'a Kavalířová.





zvolen předseda spolku, tedy žalovaný 2), místopředseda (žalovaný 3)), jednatel (žalovaná 4)), pokladník (žalovaný 5)) a kontrolní a revizní komise - Milan Kolátor. Rovněž byl schválen mimořádný příspěvek a řádný příspěvek členů pro rok 2016 a dále schváleno zakoupení inventáře od pana Jiřího Plačka. Dne 5. 12. 2015 zveřejnili členové žalovaného 1) na svých webových stránkách [www.vsmbo.cz](http://www.vsmbo.cz) usnesení členské schůze ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav ze dne 17. 10. 2015 a rovněž zápis poslední členské schůze ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav ze dne 17. 10. 2015. Dne 17. 11. 2016 zástupci Českého svazu včelařů, z.s., ZO Mladá Boleslav, konkrétně žalovaný 2), 3) a 5) a dále pan Kolátor a pan Plaček předali zástupcům žalobce b), konkrétně panu Kubínovi, paní Paříkovi, panu Jarešovi a panu Honzů dokumentaci, finance, razítka a tiskárnu pobočného spolku ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav. Žalobce a) podal trestní oznámení, pro podezření ze spáchání několika trestných činů, kterých se mohl dopustit ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav, resp. osoby jednající za tuto organizaci, pro jednání spočívající v neoprávněném nakládání s majetkem této organizace a následným protiprávním vyvedením majetku této organizace na jinou osobu. Po prošetření trestního oznámení Policie ČR nezjistila, že by došlo k naplnění jakéhokoliv trestního činu, proto byla věc dne 8. 3. 2017 uložena bez dalšího opatření. Žalobce a) vyzval žalované 1)-5) k uhrazení škody a vydání bezdůvodného obohacení dopisem datovaným dne 29. 8. 2017.

19. Po **právní stránce** soud věc posoudil následovně:

20. Podle § 214 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jako „o. z.“) Alespoň tři osoby vedené společným zájmem mohou založit k jeho naplňování spolek jako samosprávný a dobrovolný svazek členů a spolčovat se v něm.
21. Podle § 215 odst. 1 o. z. nikdo nesmí být nucen k účasti ve spolku a nikomu nesmí být bráněno vystoupit z něho.
22. Dle § 228 odst. 1 o. z. se právní osobnost pobočného spolku odvozuje od právní osobnosti hlavního spolku. Pobočný spolek může mít práva a povinnosti a nabývat je v rozsahu určeném stanovami hlavního spolku a zapsaném ve veřejném rejstříku.
23. Podle § 258 o. z. každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.
24. Dle § 259 o. z. právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.
25. Podle § 2909 o. z. škůdce, který poškozenému způsobí škodu úmyslným porušením dobrých mravů, je povinen ji nahradit; vykonával-li však své právo, je škůdce povinen škodu nahradit, jen sledoval-li jako hlavní účel poškození jiného.
26. Dle § 2991 o. z. kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. Bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.
27. Z provedeného dokazování vyplynulo, že žalobce a) je spolem sdružujícím fyzické a právnické osoby, jimiž jsou chovatelé včel, či zájemci o včelařství a včelařští odborníci, který zakládá v souladu se svými stanovami pobočné spolky, s vlastní právní subjektivitou, tj. právem nabývat práv a zavazovat se vlastním jménem v souladu s právními předpisy. Žalobce b) a stejně tak ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav jsou pobočnými spolky žalobce a). Žalobci svůj nárok na náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení odvozovali od dle jejich názoru nezákonného rozhodnutí členů svého pobočného spolku, tedy ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav ze dne 17. 10. 2015, kterým členové tohoto pobočného spolku schválili na členské schůzi odměnu pro 19 svých členů za dohody o provedení práce do výše 7 500 Kč hrubého a současně schválili prodej hmotného majetku v částce 15 000 Kč panu Jiřímu Plačkovi. Následně tyto vyplacené odměny měly být vloženy do žalovaného

Shodu s prvopisem potvrzuje Nad'a Kavalírová.



- 1) jako mimořádný příspěvek a měl být odkoupen zpět hmotný majetek, přičemž členové [včetně žalovaných 2)-5)] ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav tento pobočný spolek opustili a vstoupili do žalovaného 1).
28. Ustanovení občanského zákoníku (§258 o. z.) pamatuje na situace, kdy člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, má za to, že rozhodnutí orgánu spolku je v rozporu se zákonem nebo se stanovami. Takový člen nebo jiná osoba se může dovolávat určení neplatnosti u soudu, pokud se neplatnost nelze dovolat u orgánů spolku, a to do tří měsíců ode dne, kdy se o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí. V takovém případě je potřeba vycházet z toho, že marným uplynutím lhůty soud na rozhodnutí nazírá jako na platné a závazné, a to jak pro pobočný spolek, tak i jeho členy. Takový závěr samozřejmě nelze učinit vždy. Jedná se o případy, kdyby rozhodnutí bylo v hrubém rozporu s právními předpisy, dobrými mravy, nebo veřejným pořádkem.
29. Z provedeného dokazování je zřejmé, že žalobci, ani žádný z jejich členů, žádný návrh na vyslovení neplatnosti rozhodnutí pobočného spolku ze dne 17. 10. 2015 nepodali. Žalobci v průběhu řízení tvrdili, že prekluzivní lhůta pro podání žaloby nemohla žalobcům marně uplynout, neboť neměli k dispozici žádné dokumenty ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav, tedy ani usnesení ze 17. 10. 2015. Po poučení soudu však žalobci žádné důkazy na prokázání tohoto svého tvrzení neuvodili. Naopak v řízení bylo prokázáno, že zástupci ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav předali zástupce žalobce b) (žalobce a) se jednání nezúčastnil) dokumentaci, finance, razítka a tiskárnu pobočného spolku ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav dne 17. 11. 2016 a již dne 5. 12. 2015 zveřejnili členové žalovaného 1) na svých webových stránkách [www.vsmbo.cz](http://www.vsmbo.cz) usnesení členské schůze ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav ze dne 17. 10. 2015 a rovněž zápis z poslední členské schůze ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav ze dne 17. 10. 2015. Je tedy zřejmé, že žalobcům v podání návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu pobočného spolku vůbec nic nebránilo, neboť žalobci se o rozhodnutí ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav mohli nejpozději dozvědět 5. 12. 2015. Nadto již minimálně od října 2013 probíhala diskuse ohledně oddělení ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav od žalobce a), žalobci tak museli mít minimálně povědomí o celé situaci a již od srpna 2016 probíhala komunikace ohledně předání dokumentace ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav žalobcům.
30. Soud pak dále zvažoval, ačkoliv nebyl návrh na vyslovení neplatnosti rozhodnutí pobočného spolku podán, zda rozhodnutí pobočného spolku ze dne 17. 10. 2015 není neplatné pro některou z výjimek, pro které jej nelze považovat v obecné rovině za platné. Soud však neshledal, že by rozhodnutí ze dne 17. 10. 2015 bylo v hrubém rozporu s právními předpisy, dobrými mravy, nebo veřejným pořádkem. Naopak ze stanov žalobce a) vyplývá, že majetek vytvořený nebo získaný pobočným spolkem je jeho vlastnictvím a pobočný spolek s ním hospodáří samostatně. V případě, že tedy členové pobočného spolku rozhodli o svém majetku tak, že část vyplatili na odměnách svým členům a část hmotného majetku prodali, jednali tak v rámci svých kompetencí, a není proto důvod, aby soud jakkoliv zasahoval do spolkové činnosti. Soud proto neshledal důvod pro odchýlení se od obecného posouzení platnosti rozhodnutí pobočného spolku ze dne 17. 10. 2015, a proto jej považoval za platné.
31. S ohledem na shora uvedené tak žalování 2)-5) nemohli způsobit žalobcům škodu úmyslným porušením dobrých mravů, neboť se vůbec nemohli dopustit jednání naplňujícího znaky nemravného jednání, když pouze zajistili realizaci platného rozhodnutí pobočného spolku ze dne 17. 10. 2015. Na uvedeném nemůže ani nic změnit skutečnost, že následně žalování 2)-5) z pobočného spolku vystoupili a stali se členy žalovaného 1), neboť účast ve spolku je zásadně dobrovolná, k účasti nesmí být nikdo nucen a nikomu nesmí být bráněno vystoupit z něho, jak je ostatně i uvedeno ve stanovách žalobce a). Stejně tak na straně žalovaného 1) nedošlo k naplnění podmínek pro obohacení se bez spravedlivého důvodu na úkor žalobců, neboť z provedeného dokazování plyne, že dne 17. 10. 2015 se konala ustanovující schůze žalovaného 1), kdy byl mj. schválen mimořádný příspěvek členů do tohoto spolku a řádný příspěvek členů pro rok 2016 a dále rozhodnuto o zakoupení inventáře od pana Jiřího Plačka. Samotná skutečnost, že tento mimořádný příspěvek může být tvořen i odměnami členů ČSV, z.s., ZO Mladá Boleslav, kteří následně z této organizace vystoupili a poté vstoupili do žalovaného 1) a rozhodli se své finanční prostředky takto investovat, nemůže dovést plnění bez právního důvodu. Členové žalovaného 1), včetně

Shodu s prvopisem potvrzuje Nad'a Kavalířová.





žalovaných 2)-5), rozhodli na ustanovující schůzi o svých finančních prostředcích, a žalovaný 1) toto jejich rozhodnutí pouze přijal, nikoliv však bez právního důvodu a na úkor žalobců, ale na základě řádného rozhodnutí členů žalovaného 1).

32. S ohledem na vše shora uvedené, soudu proto nezbylo, než žalobu žalobců jako nedůvodnou zamítnout.
33. Výrok II. o nákladech řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalovaní 1), 3), 4) a 5) měli ve věci plný procesní úspěch. Žalovaným vznikly náklady za zastoupení advokátem za 4 úkonů právní služby dle vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále také jako „AT“), za každého zastoupeného žalovaného, a to převzetí a příprava zastoupení, vyjádření k žalobě, účast na ústním jednání dne 10. 7. 2018 a dne 1. 8. 2018 – jedná se o odměnu za úkon právní služby ve výši 7 420 Kč (vypočteno z tarifní hodnoty 157 500 Kč), to vše jako společné úkony, sníženo o 20 % podle § 12 odst. 4 AT (tj. 16 x 7 420 Kč bez 20 %). Náklady řízení dále sestávají ze 4 režijních paušálů za každého žalovaného po 300 Kč dle AT, a to vše navýšeno o náhradu 21% DPH ve výši 20 952,96 Kč, tj. náklady v celkové výši **120 728,96 Kč**.
34. Výrok III. o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalovaný 2) měl ve věci rovněž plný procesní úspěch. Žalovanému vznikly náklady za zastoupení advokátem za 3 úkony právní služby dle AT, po 7 420 Kč (převzetí a příprava zastoupení, účast na ústním jednání dne 10. 7. 2018 a dne 1. 8. 2018), 3 režijní paušály po 300 Kč dle AT, dále za cestovné ve výši celkem 1 414,45 Kč (2 x 707,22 Kč) na trase Mladá Boleslav - Praha a zpět na 2 jednání dne 10. 7. 2018 a dne 1. 8. 2018 (2 x 122 km) za použití osobního automobilu Ford Mondeo s RZ: [REDAKCE] při průměrné spotřebě 6,03 litrů/100 km a ceně nafty 29,8 Kč/ l a amortizaci 4 Kč dle vyhl. č. 463/2017 Sb. a z náhrady promeškaného času 8 x 100 Kč (1/2 hod. á 100 Kč po 2 půlhodinách za každou cestu k jednáním), tj. náklady v celkové výši **25 374,45 Kč**.
35. Žalobci a) a b) jsou povinni v souladu s § 149 odst. 1 o.s.ř. uhradit náklady řízení společně a nerozdílně k rukám zástupců žalovaných, kteří jsou advokáti.
36. Třídenní lhůta ke splnění povinností uložených tímto rozsudkem byla stanovena dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Mladé Boleslavi.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může se oprávněný domáhat nuceného splnění povinností návrhem na výkon rozhodnutí nebo návrhem na nařízení exekuce.

Mladá Boleslav 1. srpna 2018

Mgr. Sabína Kubáňová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopísem potvrzuje Naďa Kavalířová.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 02.10.2018, ve výroku II. právní moci dne 02.10.2018 a je vykonatelné dne 06.10.2018, ve výroku III. právní moci dne 02.10.2018 a je vykonatelné dne 06.10.2018. Připojení doložky provedla Naďa Kavalířová dne 29.11.2018.

Nad'a  
Kavalířová  
Digitálně podepsal  
Nad'a Kavalířová  
Datum: 2018.11.29  
10:18:19 +01'00'



č. j. 25 Co 327/2018 - 176

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Tiché a soudců JUDr. Filipa Havrdy a JUDr. Ireny Sekavové ve věci

žalobců: a) **Český svaz včelařů, z.s.**, IČO: 00443239  
sídlem Křemencova 177/8, 115 24 Praha 1  
b) **Český svaz včelařů, z.s., okresní organizace Mladá Boleslav**,  
IČO: 62451022,  
sídlem Komenského nám. 61, 293 01 Mladá Boleslav I  
oba zastoupeni advokátem JUDr. Karlem Poupětem  
sídlem [redacted] 160 900 Praha 6

proti  
žalovaným: 1) **Včelařský spolek pro Mladou Boleslav a okolí, z.s.**, IČO: 04537335  
sídlem 17. listopadu 1197, 293 01 Mladá Boleslav II  
2) **Ing. Leoš Dvorský**, narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
3) **Ing. Jiří Šturma**, narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
4) **Mgr. Jitka Šturmová**, narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
5) **Ing. Radko Radoš**, narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
žalovaní 1), 3), 4), 5) zastoupení advokátem JUDr. Miroslavem Borovcem  
sídlem [redacted]  
žalovaný 2) zastoupený advokátem Mgr. Petrem Šupalem  
sídlem [redacted]

o zaplacení 157 500 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobců proti rozsudku Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 1. 8. 2018, č. j. 11 C 34/2018-160

takto:

- I. **Řízení o odvolání žalobců se zastavuje.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.**

**Odůvodnění:**

Rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi (dále jen „soud prvního stupně“) ze dne 1. 8. 2018, č. j. 11 C 34/2018-160, byla zamítnuta žaloba, kterou se žalobci domáhali stanovení povinnosti žalovaným zaplatit jim částku 157 500 Kč s příslušenstvím (výrok I.) a žalobcům byla

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Svobodová





stanovená povinnost zaplatit žalovaným 1), 3), 4), 5) náhradu nákladů řízení 120 728,96 Kč (výrok II.) a žalovanému 2) náhradu nákladů řízení 25 374,50 Kč (výrok III.).

Proti tomuto rozsudku podali žalobci včasné neodůvodněné odvolání, které vzali podáním ze dne 29. 10. 2018 v celém rozsahu zpět.

Podle ustanovení § 207 odstavec 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen „o. s. ř.“), dokud o odvolání nebylo rozhodnuto, je možno vzít je zpět; v takovém případě odvolací soud odvolací řízení zastaví. Vzal-li někdo odvolání zpět, nemůže je podat znovu.

V projednávané věci vzali žalobci své odvolání zpět v době, kdy o něm ještě nebylo rozhodnuto a odvolací soud proto odvolací řízení zastavil.

O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1 o. s. ř., když žalovaným žádné náklady odvolacího řízení nevznikly, přestože jinak by dle § 146 odst. 2 o. s. ř. měli na jejich náhradu nárok.

Pouze pro úplnost odvolací soud uvádí, že vzhledem k tomu, že odvolání nebylo k výzvě soudu prvního stupně řádně žalobci doplněno, mohlo být i odmítnuto. Zpětvzetí odvolání však bylo soudu doručeno dříve, než bylo o odmítnutí odvolání pro neodstranění vad rozhodnuto. Odvolací soud tedy odvolací řízení zastavil (k tomu obdobně Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád II. § 201 až 376. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, 1662 s.).

**Poučení:**

**Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.**

**Praha 14. listopadu 2018**

**JUDr. Hana Tichá, v.r.**  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Svobodová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 27.11.2018. Připojení doložky provedla Naďa Kavalířová dne 29.11.2018.

**Naďa**  
**Kavalířová**  
Digitálně podepsal  
Naďa Kavalířová  
Datum: 2018.11.29  
10:17:34 +01'00'



Exekutorský úřad Přeřov  
soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha • 750 02 Přeřov, Komenského 38  
tel: 588 003 999 • fax: 588 003 990  
e-mail: urad@eujicha.cz • internet: www.eujicha.cz • ID datové schránky: 82csaxd  
Pro platby povinných (dlužníků) » ČSOB » č.ú. 175 236 496/0300 » var. symbol: 4821718

značka oprávněného: 600 001

Naše č.j.:  
203 Ex 48217/18-20

### EXEKUČNÍ PŘÍKAZ K PROVEDENÍ EXEKUCE PRODEJEM NEMOVITÝCH VĚCÍ

<b>Povinný:</b> zastoupený:	Český svaz včelařů, z.s., Křemencova 177/8, 11000 Praha Nové Město, IČO 00443239
<b>Vymáhaná peněžitá povinnost:</b> (pohledávka navýšená o pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného ke dni vydání exekučního příkazu)*	35 890,05 Kč
<b>Oprávněný:</b> zastoupený:	Ing. Leoš Dvorský, [redacted], [redacted], nar. [redacted], zast. Mgr. Petr Šupal, advokát, [redacted] 15000 Praha 5 - Motol, IČO 07205287
<b>Nemovitá věc:</b>	
LV 1496 KÚ pro Jihomoravský kraj, KP Brno-venkov Okres: Brno-venkov Obec: Rosice Kod k.ú.: 741221 Rosice u Brna	
	h pozemku :avěná plocha a nádvoří
	:avěná plocha a nádvoří
	:avěná plocha a nádvoří
	á půda :atní plocha :í pozemek :lý travní porost :í pozemek :í pozemek :alý travní porost :alý travní porost :alý travní porost
<b>Pověření soudního exekutora vydal:</b> Okresní soud v Mladé Boleslavi dne 5.12.2018 pod č. j. 30EXE1970/2018-23	
<b>Exekuční titul:</b> rozsudek ze dne 1.8.2018, č.j. 11C34/2018-160 vydal Okresní soud v Mladé Boleslavi	



0998 0391448024

\* Částka odpovídá řádku 12 tabulky č. 1.

I. Soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha rozhodl o provedení exekuce prodejem nemovitě věci:



LV 1496

KÚ pro Jihomoravský kraj, KP Brno-venkov  
Okres: Brno-venkov  
Obec: Rosice  
Kod k.ú.: 741221 Rosice u Brna

1 pozemku  
avěná plocha a nádvoří

avěná plocha a nádvoří

:avěná plocha a nádvoří

á půda  
atní plocha  
ní pozemek  
alý travní porost  
ní pozemek  
ní pozemek  
alý travní porost  
alý travní porost  
alý travní porost

k vymožení níže uvedené pohledávky oprávněného stanovené exekučním titulem:

- náklady nalézacího řízení ..... 25 374,45 Kč
- nákladů oprávněného
- nákladů exekuce

Ke dni vydání exekučního příkazu činí vymáhaná pohledávka, její příslušenství, náklady oprávněného a náklady exekuce: **35 890,05 Kč**

II. Povinnému se zakazuje, aby

1. po doručení exekučního příkazu nemovitou věc převedl na někoho jiného nebo ji zatížil,
2. po doručení exekučního příkazu odmítl nemovitou věc, pokud ji koupil na zkoušku nebo aby se vzdal práva domáhat se náhrady škody vzniklé na pozemku.

III. Povinnému se ukládá, aby

1. soudnímu exekutorovi do 15 dnů od doručení exekučního příkazu oznámil, zda a kdo má k nemovité věci předkupní právo, výhradu zpětné koupě, právo odpovídající věcnému břemeni, výměnek nebo nájemní či pachtovní právo, jde-li o práva nezapsaná v katastru nemovitostí. Při neoznámení povinný odpovídá za škodu tím způsobenou,
2. soudnímu exekutorovi do 15 dnů od doručení exekučního příkazu oznámil, zda nemovitou věc nabyt jako substituční jmění, a pokud jde o takovou nemovitou věc, zda má právo s ní volně nakládat a zda jsou exekucí vymáhány zůstavitelovy dluhy nebo dluhy související s nutnou správou věcí nabytých jako substituční jmění, a doložil tyto skutečnosti listinami vydanými nebo ověřenými státními orgány, popřípadě též veřejnými listinami notáře.

#### Poučení:

Proti exekučnímu příkazu není přípustný opravný prostředek.

Je-li exekucí poškozen majetek ve společném jmění manželů nebo majetek manžela povinného ve větším rozsahu, než připouští zvláštní právní předpis, nebo nelze-li ho exekucí postihnout, může se manžel povinného domáhat v této části zastavení exekuce.]

Soudní exekutor vydá příkaz k úhradě nákladů exekuce kdykoli v průběhu řízení, nejpozději neprodleně poté, kdy dojde ke splnění nebo vymožení povinnosti vymáhané v exekučním řízení s výjimkou nákladů exekuce a nákladů oprávněného.





Pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného jsou zahrnuty do výše uvedené vymáhané peněžité povinnosti. Jejich vyčíslení je uvedeno v tabulce č. 1 v dalších informacích k exekučnímu řízení, ř. 11.

Exekuční příkaz se doručuje oprávněnému, příslušnému katastrálnímu úřadu a povinnému.

V Přerově dne 13.12.2018

m

Je-li Vám tato písemnost doručena bez otisku razítka nebo podpisu, je platná i bez těchto náležitostí, neboť byla vyhotovena za součinnosti provozovatele poštovních služeb v souladu s ustanovením § 48 odst. 4 občanského soudního řádu.

V případě, že Vám byl doručen listinný stejnopis této písemnosti vyhotovený za součinnosti provozovatele poštovních služeb, k Vaší písemné žádosti bude zaslána tato písemnost elektronickou poštou na elektronickou adresu uvedenou v žádosti, přičemž tato písemnost bude vyhotovena v elektronické podobě a opatřena uznávaným elektronickým podpisem soudního exekutora nebo jeho zaměstnance, který písemnost vytvořil, anebo elektronickou značkou. Písemnost lze rovněž předat v sídle exekutorského úřadu na technickém nosiči dat.