

Zápis z členské schůze

Český svaz včelařů, z.s., ZO Mladá Boleslav, evid. č. 10608

Členská schůze konaná dne 17.10.2015 od 8:30 hod., Dům kultury v Mladé Boleslavi

Program viz pozvánka

9:00 hod. po 30 min. čekání

Zahájení – př. Dvorský

Zvolení mandátové komise př. Horák, Radoš – jednomyslně

Zvolení návrhové komise a zapisovatele př. Volf, Plaček – jednomyslně

Předání vyznamenání Vzorný včelař - př. Nejedlý, za celoživotní práci při chovu včel a za zavádění chovu včel do lesů

Přijetí nové členky – př. Hlubůčkové – jednomyslně

Zpráva o činnosti Výboru od výroční členské schůze a výhled do dalšího období – př. Dvorský

Říjen 2013 – rozhodnutí o odchodu z ČSV

Leden 2014 – usnesení členské schůze o delimitaci od ČSV s termínem od 1.2.2014 – předána žádost na sekretariát ČSV a v kopii předsedovi JUDr. Brücklerovi

Duben 2014 jednání s předsedou ČSV, dohodu převzal se stanoviskem, že není právní situace ještě vyjasněná, Zápis z této schůzky nikdy nepodepsal

Od zač. roku 2015 přes urgency je stanovisko vedení ČSV - „nezajímá nás to, dělejte si co chcete“.

Stanovisko výboru ze září 2015 – přijmout taková jednostranná opatření, aby bylo pro členy vytvořeno východisko z této patové situace. Situace po odhlasování navrhaných Stanov na RV v 8/2015 je neúnosná, protože všechny ZO, které údajně si založil Svaz, nemají žádnou předcházející historii a stanou se pouhými správci majetku Svazu.

Protože předseda ČSV svůj slib, že se bude celou záležitostí zabývat, nedodržel, př. Dvorský i z těchto důvodů rezignoval na svoji funkci člena RV. Stále platí Usnesení výroční členské schůze z 17.1.2014 o přijetí takových opatření, abychom zabezpečili majetek našich členů.

Po schválení výše uvedeného návrhu nových Stanov, že se ZO stávají pobočnými spolky s odvozenou právní subjektivitou od hlavního spolku, padlo rozhodnutí výboru ZO o definitivním odchodu členů ze ZO Mladá Boleslav. Každý se může svobodně rozhodnout.

Praktický postup odchodu z ČSV – př. Šturma

Problémy hospodaření ČSV – penále za porušení rozpočtové kázně (vrácení dotace Nasavrky) 2 300 tis. Kč, odpovědná osoba, která podepsala převod finančních prostředků – př. M. Peroutka, tehdejší tajemník, je stále čestným členem ČSV

Nevypsání výběrového řízení na výrobu a expedici časopisu Včelařství – pokuta 1 mil. Kč.

Předložení chybného vyúčtování dotační akce „Bez medu to nejde“ – dotace zkrácena o 530 tis. Kč vinou agentury, kterou vlastní př. Cafourek. Ten se k této škodě nehlásí.

Nový občanský zákoník rozlišuje pobočné spolky s odvozenou a s plnou právní subjektivitou. Vysvětlil rozdíly.

RV ČSV v srpnu 2015 schválil, že jednotlivé ZO budou pouze a jen spolky s odvozenou právní subjektivitou. Tím pádem vlastně ČSV tvrdí, že např. ZO Ml. Boleslav byla založena ČSV v roce 1995. Vůbec se nepřihlíží k přecházející historii a vlastně tak Svaz v roce 1995 „znárodnil“ majetek naší ZO, protože nám pouze v tomto roce oznámil, „že se budeme jmenovat jinak tj. Český svaz včelařů, o.s., ZO Mladá Boleslav a přidělují nám IČO. Nic jiného se vlastně nemění“. Došlo tak k obelhání celé členské základny. Tento krok má nyní dopady a po schválení navrhovaných stanov bude tento právní stav pouze potvrzen s dalšími dopady na majetek, který jsme vlastnili před tímto datem i po něm.

Po přijetí NOZ, a schválením nových Stanov tak vlastně nikdy nemůžeme oficiálně vystoupit z ČSV (dnes hlavního spolku).

Citoval i z právního rozkladu, který zpracovala renomovaná právní kancelář Havel, Holásek a partners a dále z právního názoru, který zveřejnil na svém webu př. Švamberk. Přestože k jeho osobě má mnohé výhrady, tak v tomto případě s názorem na dnešní postavení základních organizací ČSV př. Švamberka souhlasí.

ČSV nemá zakládací listiny jednotlivých spolků – jednotlivých ZO. Dochází tak k tomu, že právní osobnost dnešních pobočných spolků je významným způsobem omezena.

Po právní poradě s advokátem navrhuje tento postup:

- Oželit náš majetkový podíl na majetku ČSV
- „Zachránit“ majetek členů naší ZO – konkrétní kroky viz Usnesení členské schůze ZO Mladá Boleslav

Po vystoupení z ČSV a vytvoření nového spolku, můžeme v budoucnu případně do ČSV vstoupit, ale jako rovnocenný partner, tj. s plnou právní subjektivitou a s možností kdykoliv opět se svým majetkem vystoupit.

Přednosti a nevýhody nového spolku – př. Dvorský

Přednosti:

Celé příspěvky, které zůstanou pro členy ve stávající výši (cca 70 000,- Kč), zůstanou celé v novém spolku (dříve cca 1/2 se převáděla na centrálu ČSV)

Z nich můžeme doplňovat nový inventář, tvořit si vlastní Svépomocný fond, můžeme se stát rovnocenným partnerem jiných spolku s vlastními stanovisky i vůči centrálním, státním institucím (Ministerstvo Ze, SVS) a formovat tak strukturální změny ve včelařství).

Nejsme odpovědní a zodpovědní za nekoncepční, diletantskou a tr.činn. (ČSV)

Nevýhody:

Nebudeme členy ČSV a proto nebudeme dostávat časopis Včelařství. Výbor ZO zajistí odběr časopisu Moderní včelař a předplatné bude částečně nový spolek dotovat z vlastního rozpočtu.

Nebudeme dostávat Svazová vyznamenání

Beze změn:

Výplata dotace 1.D

Dotace EÚ na technickou pomoc

Spolupráce se Státní veterinární správou

Samostatně vedeme jednoduché účetnictví a podáváme daňová přiznání

Pro členy výboru se zvyšuje zodpovědnost za hospodaření nového spolku

Co se mění:

Název spolku, sídlo spolku, Stanovy, které vyhovují našim potřebám, Zápis samostatného a plnoprávného spolku v Rejstříku spolků

Současná garnitura včelařských funkcionářů na úrovních ZO a OO není dostatečně fundovaná k jednání na MZe a není schopna oponovat při jednáních RV ČSV.

Diskuze:

Př. Šturma – Současný výbor OO nefunguje a do dnešního dne ani není předaná např. funkce pokladníka

Př. Volf – dotaz jak to vypadá s finančním auditem hospodaření za ro 2014

Odpověděl př. Šturma, že doposud audit nebyl uzavřen a auditorka stále (podle stavu k 15.10. t.r.) nemá k dispozici nabývací tituly k vykazovanému nemovitému majetku. Účtování o vytvářeném SF není v pořádku a výrok auditora bude s tzv. „Výhradou“.

Př. Soumar – existuje nějaký funkční kontrolní režim na ČSV?

Odpověděl př. Dvorský – práce a zjištění Ekonomické komise, které byl členem, minulé vedení Svazu ignorovalo a spíše jí „házelo klacky pod nohy“. Existence Kontrolní a revizní komise, jejíž závěry nejsou však brány s náležitou vážností

Př. Kořínek – členové z oblasti Hruboskalska se připojili k ZO Mladá Boleslav právě kvůli předpokládanému odchodu z ČSV a budou hlasovat jednomyslně pro navrhované řešení

Př. Soumar – jaké budou administrativní vztahy s organizacemi ČSV v místě umístění včelstev při žádostech o dotaci 1.D v případě, že budeme členy nového spolku tj. mimo ČSV

Odpověděl př. Šturma – nic se nemění, ZO ČSV mají právní povinnost administrovat tuto dotaci a i vystavit „Potvrzení o umístění včelstev“

Další diskutující nebyli, a proto byla diskuze uzavřena.

Zpráva mandátové komise:

Přítomno 67 členů ze 130 členů, schůze je usnášeníschopná. Navíc se dodržela 1/2 hodinová doba čekání na začátku členské schůze v souladu s § 28, bod 11. platných Stanov.

Návrh usnesení přednesl př. Volf

66 přítomných členů souhlasí s předloženým návrhem

1 člen se zdržel.

Usnesení členské schůze Českého svazu včelařů, z.s., ZO Mladá Boleslav ze dne 17.10.2015

BYLO PŘIJATO.

Př. Dvorský provedl závěr schůze, poděkoval přítomným za účast a konstatoval, že pokud si chceme zachovat svoji tvář, pak přijaté usnesení je tím správným krokem.

Ukončeno v 10:30 hod.


Zapsal: Ing. Jiří Volf ověřil: Jiří Plaček 